



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

LA PIANIFICAZIONE FISCALE AGGRESSIVA NELL'ERA POST-BEPS

*Palmitessa Elio Andrea, LL.M.
Associato, CBA - Dottore Commercialista*

*Petruzzi Raffaele, LL.M.
Managing Director, WU Transfer Pricing Center - Of Counsel, Ludovici Piccone & Partners*

*Zaimaj Alban, LL.M.
Associato, Gattai Minoli Agostinelli & Partners - Dottore Commercialista*

Milano, 14 giugno 2018





UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

Meccanismi generali di Aggressive Tax Planning (ATP)

ATP via royalty payments nei casi di patent box structures e hybrid entities

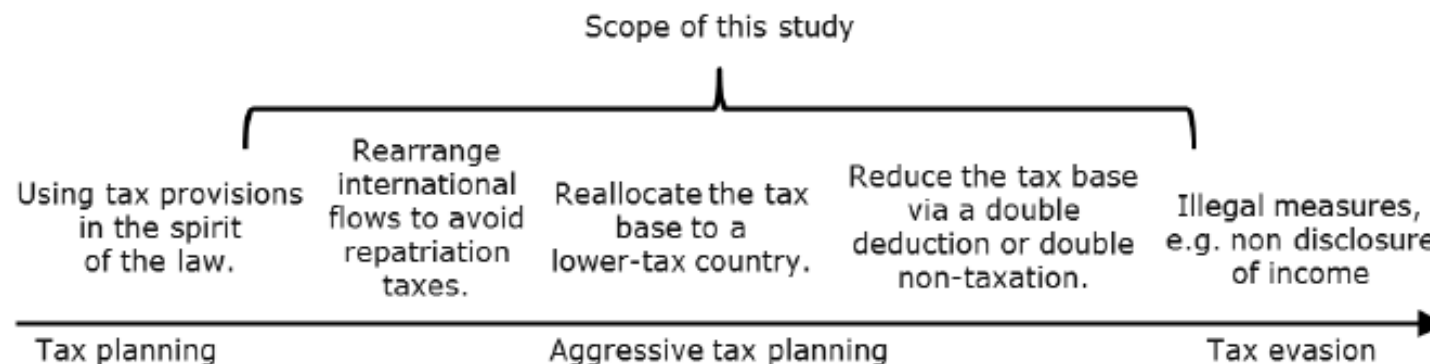
*Palmitessa Elio Andrea, LL.M.
Associato, CBA - Dottore Commercialista*



Lo Studio della Commissione Europea: il framework di riferimento



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO



- [...] **excessive use of the opportunities** to reduce the corporate tax burden **by taking advantage of the technicalities** of a tax system or of **mismatches** between two or more tax systems [...]
- [...] behavior of MNEs, which substantially reduces their tax burden and **runs against the spirit of law** [...]

[Working Paper No. 71/2017, Aggressive tax planning indicators, European Commission]

- La pianificazione fiscale aggressiva consiste nello **sfruttare** a proprio vantaggio gli **aspetti tecnici** di un sistema fiscale o le **disparità esistenti fra due o più sistemi fiscali** al fine di ridurre l'ammontare dell'imposta dovuta [...]

[Raccomandazione della Commissione del 6 dicembre 2012 sulla pianificazione fiscale aggressiva]

La pianificazione fiscale aggressiva: i tre presupposti essenziali



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

Sfruttamento della disparità esistente tra i diversi sistemi transnazionali per trarre un indebito vantaggio fiscale

form

substance

Disallineamento tra luogo di produzione del reddito e luogo di tassazione

base erosion

profit shifting

Sussistenza di una doppia non imposizione (o doppia deduzione)

hybrid entity

income recharact.

Country	Royalty receipts		Royalty payments		Net payments	
	≈ 2010/15	2015	≈ 2010/15	2015	≈ 2010/15	2015
ITALIA	0,22	0,19	0,35	0,26	0,12	0,08
≈ EU	0,96	0,88	2,16	2,13	1,20	1,25
IRLANDA	2,77	2,91	26,39	29,36	23,62	26,45
LUX	2,51	3,09	5,80	6,00	3,29	2,91
MALTA	6,34	3,20	9,45	4,88	3,11	1,67
OLANDA	4,80	5,78	6,06	6,96	1,26	1,18

Dal legittimo risparmio d'imposta all'evasione fiscale: l'inquadramento



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

Il principio del
legittimo risparmio
d'imposta



Forme di elusione
ed abuso del
diritto



L'evasione
d'imposta
(e la frode fiscale)

Utilizzo **norme e regimi opzionali posti dall'ordinamento** che possono comportare un diverso carico fiscale



"Resta ferma la libertà di scelta del contribuente tra regimi opzionali diversi offerti dalla legge e tra operazioni comportanti un diverso carico fiscale"

1. Assenza di **sostanza economica**
2. Realizzazione di un **indebito vantaggio fiscale**
3. Il vantaggio fiscale deve essere **l'elemento essenziale** dell'operazione

Gli Stati Membri **ignorano una costruzione** (o una serie di costruzioni) che - posta in essere allo scopo principale (o uno degli scopi principali) di **ottenere un vantaggio fiscale** - **non è genuina** avendo riguardo a fatti e circostanze pertinenti. Ovvero:

- **non sia stata posta in essere per valide ragioni commerciali che rispecchiano la realtà economica**

Violazione diretta dell'**obbligo di pagare un'imposta** al realizzarsi di un relativo presupposto di fatto e diritto.

La **realtà economico/giuridica** posta in essere è **diversa** da quella che il contribuente **ha inteso palesare** (es: interp. fittizia)

Dal legittimo risparmio d'imposta all'evasione fiscale: alcuni esempi



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

Il principio del
legittimo risparmio
d'imposta



Forme di elusione
ed abuso del
diritto



L'evasione
d'imposta
(e la frode fiscale)

- Deducibilità interessi
- Opzione consolidato fiscale
- Regime di tassazione per trasparenza
- Regime Branch Exemption
-

- Treaty shopping
 - ✓ matching credit
 - ✓ tax sparing
- Directive shopping
- Rule shopping
- Utilizzo di società interposte
 - ✓ direct conduit
 - ✓ stepping stone conduit
- Improprio utilizzo della clausola del beneficiario effettivo
- Politiche di arbitraggio fiscale attraverso strutture ibride

- Esterovestizione societaria
- Esterovestizione personale
- Stabile organizzazione occulta
- Frodi carosello IVA
-

La pianificazione fiscale aggressiva: alcune misure di contrasto



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

A livello domestico

- GAAR (art. 10-bis, Legge n. 212/2000)
- Art. 37, comma 3 del D.P.R. 600/73 in tema di interposizione
- SAARs (CFC, deducibilità interessi passivi, utilizzo di perdite fiscali, ACE,...)

A livello comunitario

- Direttiva Madre-Figlia (Dir. 2011/96/UE, Dir. UE 2014/86/UE e UE 2015/121)
- Direttiva Canoni Interessi (Dir. 2003/49/CE)
- Norma generale anti-abuso in ATAD1 (Dir. UE 2016/1164)
- Disallineamenti da ibridi in ATAD2 (Dir. UE 2017/952)
- DAC6 (Dir. UE 2018/822): segnalazione di *cross border arrangements*

A livello convenzionale / Ocse

- *Subject-to-tax clause e Switch-over-clause*
- Clausola del beneficiario effettivo negli artt.10 (Comm. §12), 11 (§9), 12(§4)
- Da progetto Beps:
 - GAAR introdotta con BEPS Action 6 (PPT rule / (S)Limitation-on-Benefits)
 - Multilateral Convention
 - nuovo art. 29 del Modello Convenzionale 2017
 - introduzione di un preambolo al Modello Convenzionale 2017

ATP via royalty payments: disallineamenti da entità ibrida. Un caso da analizzare



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

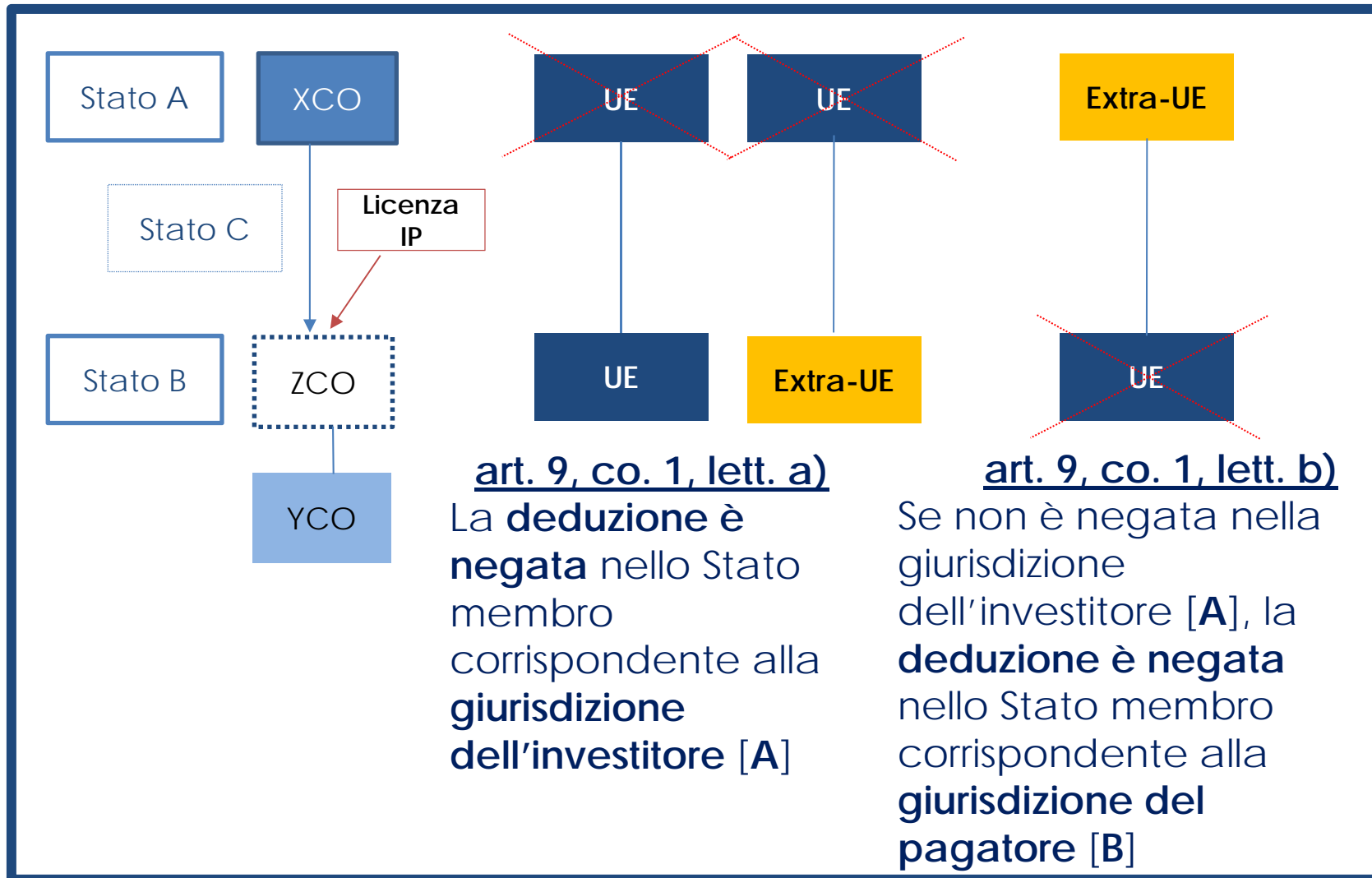
Considerando (13) di ATAD1

I disallineamenti da ibridi sono la conseguenza delle differenze nella qualificazione giuridica dei pagamenti (strumenti finanziari) o delle entità e tali differenze emergono quando i sistemi giuridici di due giurisdizioni interagiscono.

*L'effetto di tali disallineamenti è spesso una doppia deduzione (ossia una deduzione in entrambi gli Stati) o una deduzione dei redditi in uno Stato senza che tali redditi siano inclusi nella base imponibile dell'altro Stato (nda: **deduzione senza inclusione**).*

Per neutralizzare gli effetti delle regolazioni ibride da disallineamento fiscale è necessario stabilire norme secondo le quali una delle due giurisdizioni coinvolta nel disallineamento debba negare la deduzione di un pagamento che causerebbe tale disallineamento.

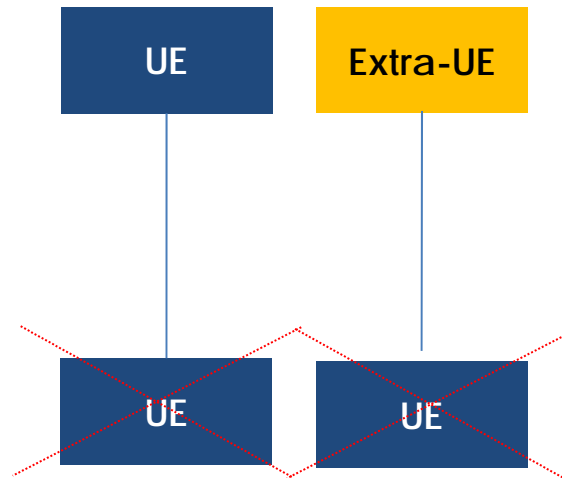
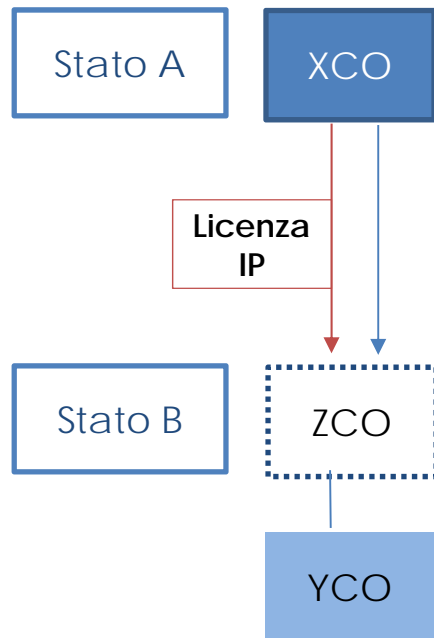
ATP via royalty payments: disallineamenti da entità ibrida nel caso di doppia deduzione



ATP via royalty payments: disallineamenti da entità ibrida nel caso di deduzione senza inclusione

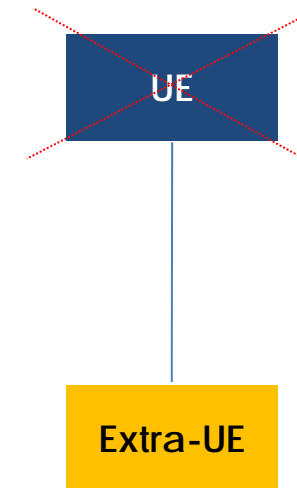


UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO



art. 9, co. 2, lett. a)

La **deduzione è negata** nello Stato membro corrispondente alla giurisdizione del pagatore [B]



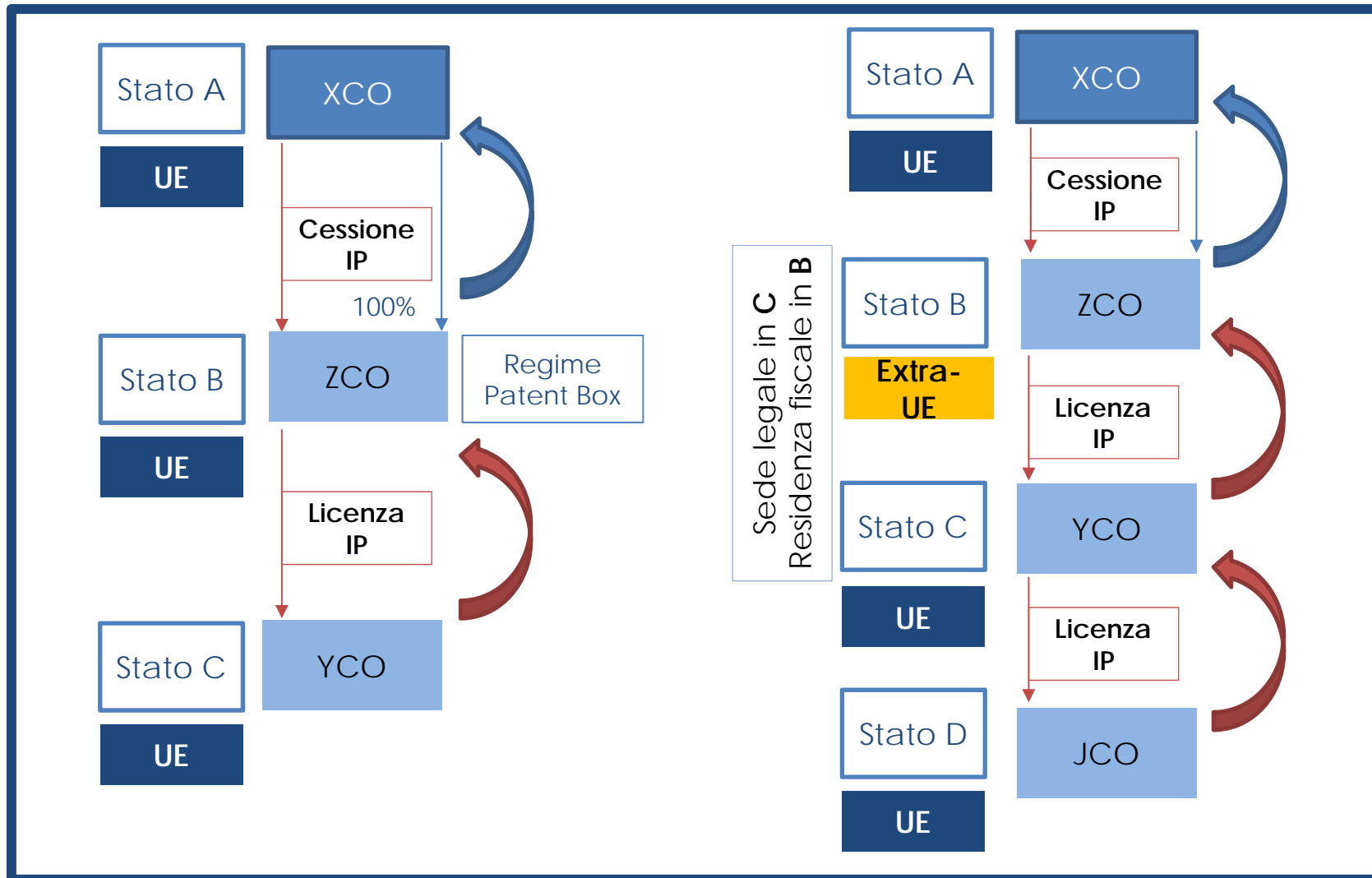
art. 9, co. 2, lett. b)

Se la deduzione non è negata nella giurisdizione del pagatore [B], **l'importo del pagamento che altrimenti genererebbe un disallineamento è incluso nel reddito** nello Stato Membro corrispondente alla giurisdizione **del beneficiario**

ATP via royalty payments: patent box structure / two-tiered structure



UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO





UNIONE
GIOVANI DOTTORI COMMERCIALISTI
ED ESPERTI CONTABILI
DI MILANO

Grazie a tutti per l'attenzione

